

РЕШЕНИЕ

06 декабря 2022 года

г. Саратов

Судья Волжского районного суда г. Саратова Девятова Н.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Габдрахмановой А.Р.,
с участием Спиридонова А.В. и его защитника Вакина В.С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу защитника Спиридонова Андрея Владимировича –
Вакина Валерия Сергеевича на постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г.
Саратова от 07 сентября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.
12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Спиридонова
Андрея Владимировича,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 07 сентября
2022 года Спиридонов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения,
предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -
КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными
средствами на срок один год.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, защитник Спиридонова А.В. – Вакин В.С. обратился
в суд с жалобой, в которой просит постановление мирового судьи отменить, производство по делу об
административном правонарушении прекратить. В обоснование доводов жалобы указывает, что суд первой
инстанции не установил на основе всестороннего и полного исследования доказательств событие
административного правонарушения, принял на основу выводов о виновности Спиридонова А.В. заключением
эксперта, которое не является допустимым доказательством по делу, мировым судьей не обоснована
субъективная сторона правонарушения, не учтено, что транспортное средство Майоровой Н.В. ранее участвовало
в других дорожно-транспортных происшествиях, а сама Майорова Н.В. ссылается на то, что никаких претензий к
Спиридонову А.В. не имеет ввиду отсутствия повреждений ее автомобиля.

В судебном заседании Спиридонов А.В. и его защитник Вакин В.С. поддержали доводы жалобы в
полном объеме.

Допрошенная ранее в судебном заседании Майорова Н.В. подтвердила отсутствие на ее транспортном
средстве каких-либо повреждений.

Кроме того, в суде апелляционной инстанции были допрошены свидетели – инспектор 1 взвода 1 роты 2
батальона полка ДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Саратову, лейтенант полиции Федотов Д.С., который отбирал
объяснения у Майоровой Н.В. в ночь с 18 на 19 июня 2022 года, и инспектор группы ИАЗ полка ДПС ГИБДД
УМВД РФ по г. Саратову старший лейтенант полиции Кулахметов Р.Р., который отбирал объяснения у
Спиридонова А.В. 23 июня 2022 года.

Федотов Д.С. на вопрос суда о том, были ли на транспортном средстве Toyota RAV4, государственный
регистрационный знак В309СУ164, какие-либо повреждения, показал, что видел черную точку на переднем
бампере.

Кулахметов Р.Р. указал, что Спиридонов А.В. сообщил ему, что не почувствовал никаких
соприкосновений транспортных средств.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к
следующему.

Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делам об административных
правонарушениях относится всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств
каждого дела.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ обстоятельствами, подлежащими выяснению по делу об административном
правонарушении, являются: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее
противоправные действия, за которые КоАП Российской Федерации или законом субъекта Российской
Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении
административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную
ответственность, характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением,
обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

В соответствии с положениями ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности
только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в
редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения
Спиридонова А.В. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного
движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии
признаков уголовно наказуемого деяния, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок
от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров -
Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), предусмотрено, что

при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями п. 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Исходя из приведенных положений п. 2.5 Правил дорожного движения, оставить место дорожно-транспортного происшествия без вызова сотрудников полиции его участники могут лишь в случае причинения в результате такого происшествия вреда только имуществу и отсутствия между ними разногласий на предмет характера, перечня и оценки полученных повреждений.

Как усматривается из материалов дела, основанием для составления в отношении Спиридонова А.В. протокола 64АР № 817639 об административном правонарушении по указанной норме послужили изложенные в нем выводы о том, что Спиридонов А.В., управляя транспортным средством Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64, оставил место ДТП, участником которого он являлся.

Как усматривается из административного материала, составленного сотрудниками ГИБДД УМВД РФ по г. Саратову, 18 июня 2022 года в 23 часа 20 мин. у дома № 25 по ул. Усть-Курдюмская г. Саратова произошло ДТП с участием припаркованного автомобиля Toyota RAV4, государственный регистрационный знак В309СУ164, и неустановленного автомобиля (предположительно Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64, под управлением Спиридонова А.В.).

Согласно административному материалу, данное ДТП произошло в результате нарушения правил дорожного движения водителем автомобиля Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64, который оставил место ДТП, участником которого являлся.

Из объяснений собственника автомобиля Toyota RAV4, государственный регистрационный знак В309СУ164, Майоровой Н.В., известно следующее: «...Находясь дома, в окно увидела как мой припаркованный автомобиль Toyota RAV4, государственный регистрационный знак В309СУ164, технически исправный без видимых повреждений, который я припарковала в 18-00 во дворе дома по адресу: Усть-Курдюмская, 25, был поврежден другим автомобилем, гос.номер В064ВК164, который сдавал задним ходом, задел и повредил передний бампер моего автомобиля, после чего скрылся. Могу пояснить, что это был автомобиль серебристого цвета, гос.номер В064ВК164 марка предположительно Мистубиси Паджеро. После чего вызвала сотрудника ГИБДД, который составил схему происшествия, описал повреждения...».

Из объяснений водителя автомобиля Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64, Спиридонова А.В. известно следующее: «...Автомобиль Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64, принадлежит мне, управляю лично. 18 июня 2022 года выезжал со двора дома по ул. Усть-Курдюмская, д. 25. Машины были плотно припаркованы, поэтому попросил прохожих парней помочь выехать. С их помощью выехал с припаркованного места и поехал домой. На следующий день мой тесть (19 июня 2022 года) сообщил мне, что в чате дома Telegram пишут, что похожий на мой автомобиль поцарапал другое авто, и что они ищут водителя. Так как в группе не видно телефона, я попросил написать мой сотовый номер. После чего мы созвонились с хозяином другого автомобиля, встретились, осмотрели автомобили, увидели незначительную потертость на заднем колесе кожухе. Пришли к общему мнению, что никаких претензий друг к другу не имеем. Уехал с места ДТП, т.к. не знал, что совершил его. Парни, которые помогли выехать, также ничего не сказали, возможно потому, что не видели...».

В справке о ДТП от 18 июня 2022 года в 23 часа 20 мин. зафиксированы следующие повреждения автомобиля: в автомобиле Toyota в результате ДТП повреждено: «ЛКП переднего бампера» (л.д. 8).

В суде первой и апелляционной инстанциях допрошенная Майорова Н.В. указывала на то, что касание транспортных средств увидела из окна, номер автомобиля Спиридонова А.В. узнала с камер видеонаблюдения, установленных во дворе дома, вызвала сотрудников, поскольку ее автомобиль застрахован по КАСКО. На утро увидела некоторую потертость. После мойки автомобиля все потертости исчезли. Кроме того, вместе со Спиридоновым А.В. прибыла в полицию 23 июня 2022 года и устно сообщила сотруднику, что претензий не имеет. Обращала внимание на то, что сигнализация не срабатывала, после мойки автомобиль выглядел как прежде, никаких царапин на нем не было, в связи с чем ущерб ее транспортному средству причинен не был.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции по делу была назначена судебная автотрасологическая экспертиза, производство которой было поручено ООО «Центр товароведческих экспертиз».

Допрошенный эксперт Журавлев Д.С., проводивший названную судебную экспертизу, пояснил, что при проведении судебной экспертизы с применением ГОСТа и Методик было установлено, что соприкосновение автомобиля марки Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64, и автомобиля марки Toyota RAV4, государственный регистрационный знак В309СУ164, при ДТП, имевшим место 18 июня 2022 года у дома 25 по ул. Усть-Курдюмская г. Саратова, было.

При этом эксперт при осмотре не установил повреждений переднего бампера автомобиля Toyota RAV4, государственный регистрационный знак В309СУ164, как указывалось в объяснениях Майоровой Н.В., однако установил повреждения на передней заводской эмблеме в виде горизонтальных овальных трасс и царапин на уровне высот от 0,8 до 0,83 метра и повреждения на автомобиле Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64 чехла (кожуха) запасного колеса в виде трасс, царапин в центральной части на уровне высот от 0,8 до 0,83 м.

При рассмотрении дела мировой судья пришел к выводу о виновности Спиридонова А.В., указав, что факт умышленного оставления в нарушение п. 2.5 ПДД РФ места совершения административного правонарушения нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

В обоснование выводов о виновности Спиридонова А.В. в инкриминируемом правонарушении судом положены исследованные документы, представленные в материалах дела: протокол об административном правонарушении, схема места совершения ДТП, справка о ДТП, фотографии, заключение эксперта.

Проверяя законность вынесенного постановления, судья районного суда не соглашается с таким выводом, поскольку он сделан без надлежащей оценки всех обстоятельств и доказательств по делу.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно абз. 2 п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 24 марта 2005 года, при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по ст. 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Судьей установлено, что в расписке эксперта ООО «Центр товароведческих экспертиз» указывается, что ему разъяснены права, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ и ответственность, предусмотренная ст. 307 УК РФ, в то время как эксперт при производстве по делу об административном правонарушении наделен правами, предусмотренными ст. 25.9 КоАП РФ и несет ответственность по ст. 17.9 КоАП РФ.

Таким образом заключение эксперта, не предупрежденного об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, подготовленное по результатам проведенной ООО «Центр товароведческих экспертиз» от 25 августа 2022 года № 43/2022 автотрассологической экспертизы, не могло быть использовано в качестве доказательства по делу об административном правонарушении.

Вместе с тем, для вывода о наличии в действиях Спиридонова А.В. состава административного правонарушения необходимо установление причинно-следственной связи между действиями водителя и наступившими последствиями, в частности установлению подлежит обстоятельство того, имело ли место столкновение двух транспортных средств и как следствие несоблюдение Спиридоновым А.В. требований, предусмотренных п. 2.5 ПДД РФ.

По этим основаниям и для выявления соответствия полученных повреждений автомобилей Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64, и Toyota RAV4, государственный регистрационный знак В309СУ164, и отнесению их именно к данному ДТП, произошедшему 18 июня 2022 года в г. Саратове на ул. Усть-Курдюмская, около дома № 25, по делу была назначена судебная автотрассологическая экспертиза, проведение которой было поручено ООО «Лаборатория Независимой Судебной Экспертизы», эксперту Васильеву А.А.

Согласно заключению эксперта № 22/12-344 от 30 ноября 2022 года при проведении экспертизы эксперт детально провел детальное исследование навесных элементов кузова автомобилей на предмет возможного повреждения в местах предполагаемого контактного взаимодействия, расположенного на высоте от 750 до 880 мм от опорной поверхности. При проведении экспертного исследования автомобиля Toyota RAV4, государственный регистрационный знак В309СУ164, установлено, что повреждения лакокрасочного покрытия облицовки переднего бампера в месте предполагаемого контактного взаимодействия отсутствуют. Также в зоне потенциального повреждения находился номерной знак автомобиля, который является наиболее выступающим элементом автомобиля в передней его части, и мог быть поврежден в результате контактного взаимодействия с фаркопом автомобиля Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64, находящимся на сопоставимой высоте. Исследовав передний номерной знак, эксперт также не обнаружил на нем повреждений.

Однако в процессе осмотра экспертом выявлено незначительное повреждение эмблемы производителя, расположенной в центральной части переднего бампера.

Эксперт также указал, что в совокупности с выявленными повреждениями автомобилей имеется ряд противоречий, а именно: 1) согласно данных административного материала автомобиль Toyota RAV4, государственный регистрационный знак В309СУ164 в результате ДТП получил повреждение – «ЛКП переднего бампера», однако при фактическом исследовании повреждения передней эмблемы лакокрасочного покрытия переднего бампера не выявлено; 2) при предположении повреждения передней эмблемы имеется факт различия площади взаимного перекрытия контактирующих при ДТП частей исследуемых транспортных средств. Максимальная площадь пятна контакта при соприкосновении со следовоспринимающим объектом, при образовании трассы на эмблеме автомобиля Toyota RAV4 по вертикали составляет около 30 мм, что не соответствует вертикальному размеру царапин на коже запасного колеса повреждений от опорной поверхности. Высота расположения В064ВК64; 3) различие по высоте расположения повреждений от опорной поверхности. Высота расположения трассы на следовоспринимающем объекте (эмблеме автомобиля Toyota) и высота расположения повреждений на следовоспринимающем объекте не сопоставимы, и имеют вертикальное смещение около 30 мм; 4) несоответствие следообразующему объекту не сопоставимы, и имеют вертикальное смещение около 30 мм; 4) несоответствие предполагаемого характера столкновения автомобилей, полученного в результате исследования материалов дела, характеру образования фактически выявленных повреждений, а именно: по относительному расположению

продольных осей – параллельное (согласно административному материалу) и перекрестное (согласно фактическим повреждениям), по характеру взаимодействия при ударе – блокирующее (согласно административному материалу) и скользящее (согласно фактическим повреждениям).

Эксперт пришел к выводу, что повреждения на транспортном средстве Toyota RAV4, государственный регистрационный знак В309СУ164, не могли образоваться в результате контактного взаимодействия с автомобилем Nissan Patrol, государственный регистрационный знак В064ВК64, при обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия от 18 июня 2022 года, зафиксированных в административном материале сотрудниками полиции.

Само по себе заключение эксперта № 22/12-344 от 30 ноября 2022 года является объективным, компетентность эксперта ООО «Лаборатория Независимой Судебной Экспертизы» Васильева А.А. сомнений не вызывает. Права и обязанности, предусмотренные ст. 25.9 КоАП РФ, эксперту разъяснены, он предупрежден об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта и допустимости заключения не имеется, а потому оно признается судьей районного суда допустимым доказательством.

Соответственно, при изложенных выше обстоятельствах отсутствует факт дорожно-транспортного происшествия.

При отсутствии указанных условий императивная обязанность оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия и сообщать о случившемся в полицию у Спиридонова А.В. отсутствовала.

Поскольку в материалах дела отсутствуют объективные данные, указывающие, что имело место столкновение двух транспортных средств, с выводами мирового судьи о том, что Спиридонов А.В. является субъектом вменяемого административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, согласиться нельзя.

Согласно ст. 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст.ст. 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в связи с отсутствием события административного правонарушения в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при вынесении постановления о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении судье следует иметь в виду, что в соответствии с ч. 4 ст. 24.7 КоАП РФ в постановлении должно быть отражено принятое решение об издержках по делу.

При этом необходимо учитывать, что физические лица освобождены от издержек по делам об административных правонарушениях, перечень которых содержится в ч. 1 ст. 24.7 КоАП РФ и не подлежит расширительному толкованию.

Размер издержек по делу об административном правонарушении должен определяться на основании приобретенных к делу документов, подтверждающих наличие и размеры отнесенных к издержкам затрат.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении была проведена судебная экспертиза, считаю необходимым взыскать в пользу ООО «Лаборатория Независимой Судебной Экспертизы» расходы по проведению судебной экспертизы в размере 30 000 руб. с Управления судебного департамента в Саратовской области за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 Волжского района г. Саратова от 07 сентября 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации в отношении Спиридонова Андрея Владимировича отменить, производство по делу прекратить за отсутствием события административного правонарушения.

Взыскать расходы по проведению судебной экспертизы в размере 30 000 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лаборатория независимой судебной Экспертизы» с Управления судебного департамента в Саратовской области за счет средств федерального бюджета.

Решение вступает в силу немедленно.

Решение может быть обжаловано в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

Судья

Копия верна

Судья



**ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
УСИЛЕННОЙ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ**

Сертификат: 009d3e9ccf41d40df7a25a30bb577240b8
Владелец: Девятова Наталья Владимировна
Выдан: Федеральное казначейство
Действителен: с 18 апреля 2022 г. по 12 июля 2023 г.

